Az adatvédelmi hatóságok eljárása és együttműködésük

Bártfai Zsolt

Témakörök

- Előzmények
- Az adatvédelmi felügyeleti hatóságok feladatköre és a hozzá rendelt hatáskörök a GDPR alapján
- A feladatkörök és hatáskörök rendszere az Infotv-ben
- Az adatvédelmi felügyeleti hatóságok eljárási szabályai
- A joghatóság
- A NAIH eljárásai
- Az adatvédelmi felügyeleti hatóságok együttműködése a GDPR alapján
- A Google-ügy (CNIL) eljárásjogi szempontból

Előzmények

- 95/46/EK Irányelv
  - tagállami hatóságok önálló, elszigetelt eljárásai
- Határon átnyúló adatkezelés
  - Google Spain, Weltimmo-ügyek hatása

Az adatvédelmi felügyeleti hatóságok feladatköre és a hozzá rendelt hatáskörök a GDPR alapján

- Feladatkörök:
  - hatósági felügyelet/ellenőrzés
  - egyéb hatósági feladatok
  - információs feladatok
  - adatvédelmet érintő fejlemények figyelemmel kísérése
  - együttműködés más tagállami hatósággal
  - „minden más feladat" ellátása
- Hatáskörök:
  - vizsgálati hatáskörök
  - korrekciós hatáskörök
  - engedélyezési és tanácsadási hatáskörök
  - igazságügyi hatóságok tájékoztatása
  - nemzeti jogban meghatározott egyéb hatáskörök
- Hatáskörből kivett ügyek:
  - bíróságok igazságügyi feladataik ellátása során végzett adatkezelés

A feladatkörök és hatáskörök rendszere az Infotv-ben

- Információs jogok érvényesülésének ellenőrzése

Adatvédelem	Információszabadság	
Hatósági ellenőrzés (Akr. 99. §)	Vizsgálat	-
Adatvédelmi hatósági eljárás	Titokfelügyeleti hatósági eljárás	-
Korábbi adatvédelmi nyilvántartás felhasználása		-

- Információs jogok érvényesülésének elősegítése

Adatvédelem	Információszabadság	
Magyarország képviselete az EU egyes testületeiben	Beavatkozás perbe	Bírósághoz fordulás lehetősége (Infotv. 38. §)
Adatvédelmi tisztviselők konferenciája	Jogalkotásra javaslattétel	Közzétételi listák véleményezése
	Általános ajánlás kibocsátása	

Az adatvédelmi felügyeleti hatóságok eljárási szabályai – 1.

- a GDPR eljárási szabályainak köre:
  - joghatóság szabályai,
  - tagállami hatóságok együttműködésének formái
  - panasz benyújtása, az érintettek képviselete
  - költségmentesség (érintettek és DPO-k)
  - tisztességes eljárás és jogorvoslati jog
  - tagállami hatóság eljárási cselekményei (információkérés, hozzáférés)
  - közigazgatási bírság kiszabása

Az adatvédelmi felügyeleti hatóságok eljárási szabályai – 2.

- magyar eljárási szabályok
  - több jogszabály együttes alkalmazása (GDPR, Infotv., Ákr., Kp., Kszt., Vht., Avt., Art., Panasztv.)
  - az Infotv. – híres/hírhedt – 2. § (2) bek. és
    - ami abból kimaradt (pl. alkalmazandó jog - 2. § (5) bek., szankciókiszabási elv - 75/A. §)
    - ami abba bekerült [pl. adatkezelőhöz fordulás előzetesen - 53. § (3) bek. f) pont; felszólítás/ajánlás a hatósági eljárás megindítását megelőzően - 55. § (1) bek. a) pont aa) alpont, 60. § (3) bek. a) pont]

A joghatóság – 1. (Általános szabály)

- GDPR: „az adatkezelők vagy az adatfeldolgozók tevékenységi helyén folytatott tevékenységekkel összefüggésben a tagállamuk területén végzett adatkezelésre”
- helyes fordítás: az adatkezelést az adatkezelő vagy adatfeldolgozó olyan szervezete tevékenységének keretében végzik, amely a saját tagállam területén telepedett le
- Esetek, amire az 55. cikk (tagállami adatvédelmi felügyeleti hatóság joghatósága) kiterjed
  - „A” tagállamban tevékenységi hellyel rendelkező adatkezelőnek „A” tagállamban végzett tevékenysége
  - „B” tagállamban tevékenységi hellyel rendelkező adatkezelőnek kizárólag „A” tagállam területén élőkre irányuló tevékenysége
  - az EU-ban tevékenységi hellyel nem rendelkező adatkezelő által végzett olyan adatkezelés, amely az „A” tagállam területén tartózkodókra irányul

A joghatóság – 2.

- a kizárólagos joghatóság esete: 6. cikk (1) bek. c) és e) pont
  - Ha uniós jog az adatkezelés jogalapja és határon átnyúló adatkezelés van: párhuzamos eljárás lehetősége?
- a fő felügyeleti hatóság meghatározásának kritériumai (WP29), és esetek, amikkel a GDPR nem számol
  - Nincs központi ügyviteli hely és nincs olyan hely, amit az adatkezeléssel kapcsolatos döntés helyeként lehet azonosítani
  - Közös adatkezelés
- joghatóság, hatáskör és a fő felügyeleti hatósági minőség vizsgálata a NAIH esetében (milyen eljárástípus lehet/kizárt)
  - GDPR hatálya alá eső, határon átnyúló elemet tartalmazó ügy, amiben a NAIH a fő felügyeleti hatóság: vizsgálat nem lehet.

A NAIH eljárásai – 1.

- eltérő logika és szabályrendszer: GDPR vs. bűnüldözési, nemzetbiztonsági, honvédelmi célú adatkezelés
  - „személyes adat**ok**" vagy „személyes adat**ai**" kezelésével kapcsolatos jogsérelem?
  - az érintetti jogok gyakorlásának megkísérlése kötelező-e vagy sem?
  - ami kimaradt az Infotv. 2. § (2) bekezdéséből és ami feleslegesen van benne
- a tanúsítás mint eljárástípus problémája

A NAIH eljárásai – 2. (A „vizsgálat”)

- a „vizsgálat” eltérő jelentése a GDPR-ban és az Infotv-ben
- a „vizsgálat” és az adatvédelmi hatósági eljárás viszonya
  - egyéni jogsérelem orvoslása vs. adakezelők jogszerű működésének érvényre juttatása?
  - adatvédelmi hatósági eljárást megelőző eljárás?
- az Infotv-beli „vizsgálat” alkalmazásának korlátai
  - 1. GDPR hatálya alá eső, határon átnyúló elemet tartalmazó ügyben, amiben a NAIH a fő felügyeleti hatóság, nem lehet vizsgálat [vö. GDRP 58. cikk (4) bek.]
  - 2. nincs Ákr. szerinti ügyfél (vö. GDPR 77. cikk)
  - 3. nem fellebbezhető [vö. GDRP 58. cikk (4) bek.]
- az Infotv. szerinti „vizsgálat” és az Ákr. szerinti hatósági ellenőrzés elhatárolása
  - Beékelődhet-e a vizsgálat a hatósági ellenőrzés és az adatvédelmi hatósági eljárás közé?

A NAIH eljárásai – 3. (Eljárási kérdések)

- megengedett eltérések az Ákr-től:
  - kérelem kellékei, költségmentesség, ügyintézési határidő, eljárás felfüggesztése, végrehajtás módja,
  - sommás eljárás, függő hatályú döntés kizárt
  - bizonyítási eljárás: adatkezelő bizonyítási kötelezettsége, NAIH információszerzési lehetősége,
  - eljárási bírság mértéke: GDPR 58. cikk (1) bek. a), b), e) és f) pont sérelme – 20 M euró
  - intézkedések: pénzkövetelés biztosítása, illetve ideiglenes intézkedés (Ákr. 106. §) kizárt
- az ügyfélfogalom
  - GDPR hatálya alá eső adatkezelések esetén
  - bűnüldözési, nemzetbiztonsági és honvédségi célú adatkezelés esetén

A NAIH eljárásai – 4.

- szankciórendszer, beleértve a 2017. évi CLXXIX. törvényt is
  - preventív, reparatív, represszív szankciók
  - „erkölcsi szankció”: határozat nyilvánosságra hozatala
  - 2017:CLXXIX. tv.: figyelmeztetés (vö. Infotv. 75/A. §), közigazgatási bírság, elkobzás,
    - elévülés kérdése (2017:CXXV. tv.)
- végrehajtás
  - NAIH hatásköre: meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, tűrésre vagy abbahagyásra irányuló kötelezettség végrehajtása
  - adóhatóság hatásköre: bírság behajtása

Az adatvédelmi felügyeleti hatóságok együttműködése a GDPR alapján

- együttműködés a fő felügyeleti hatóság és az érintett hatóságok között (60. cikk)
  - ha a NAIH nem fő felügyeleti hatóság, csak érintett:
    - milyen eljárást kell a NAIH-nak lefolytatnia?
    - milyen eljárás befejező aktust bocsáthat ki?
- a kölcsönös segítségnyújtás teljesítése (61-62. cikk)
  - ha a fő felügyeleti hatóság nem jár el az ügyben
  - információkérések és felügyeleti intézkedések (pl. előzetes engedélyezés és egyeztetés, ellenőrzés és vizsgálat lefolytatása iránti megkeresések)
  - ideiglenes intézkedés a GDPR 61. cikk (8) bek. alapján
  - a hatósági ellenőrzés mint eszköz problémája (Infotv. 68. §)
- az egységességi mechanizmus eljárásjogi kérdései (63-66. cikk)
  - anyagi és eljárási kérdések tisztázása
  - az Európai Adatvédelmi Testület döntései elleni jogorvoslat kérdése?

A Google-ügy (CNIL) eljárásjogi szempontból

- van-e fő felügyeleti hatóság, illetve ki járhat el?
  - hol van a tevékenységi hely?
  - kritika: nem a GDPR 3. cikk (2) bek. szerinti esettel álluk szemben?
- az együttműködés, illetve egységességi mechanizmus alkalmazhatósága
- elvi megállapítások:
  - az EU-n belüli tevékenységi központ hiányában nincs szükség fő felügyeleti hatóság meghatározására és emiatt a 60. cikk szerinti együttműködési eljárást sem kell alkalmazni
  - a 60. cikk szerinti együttműködés körébe tartozik azon információcsere és egyeztetés is, ami a fő felügyeleti hatóság kilétének megállapításához szükséges. Ha nincs fő felügyeleti hatóság, akkor a 60. cikk további kötelezettséget nem ró a CNIL-re, ugyanakkor a 63. cikk szerinti egységességi mechanizmus bármikor alkalmazható
  - az adatvédelmi felügyeleti hatóságnak nincs olyan kötelezettsége, hogy az eljárás alá vont adatkezelőt akár a más tagállami adatvédelmi felügyeleti hatóságokkal folytatott információcseréről tájékoztassa, akár abba bevonja

Kérdések?

HITELES ADATVÉDELMI TANÁCSADÓ CÉG
DATAPROTECTION.EU

hvgorac